

**«Свинья (Авторитетно): А по-моему,
так все эти солнцы — одно лжеучение... ась?»**

М.Е. Салтыков-Щедрин

Как По-сконная физика АЛЛАТРА Солнце По-бедила

На первый взгляд научный анализ Доклада Исконная физика АЛЛАТРА, казался преждевременным. Ведь он основан на откровениях некоей Анастасии Новых, изложившей: «Многие базовые понимания сложных физических процессов в аллегорической форме, удобной для понимания широкого круга общественности». К тому же доклад предназначен лишь для первичного ознакомления участников ... движения «АЛЛАТРА» ... с фундаментальными основами ИСКОННОЙ ФИЗИКИ АЛЛАТРА. Это всего лишь «азбука» основ элементарных частиц ... (здесь и далее курсивом выделены цитаты из доклада — Е.Т.). Однако внимательное прочтение доклада показывает, что тексты для ознакомления не в аллегорической форме, а в удобной для понимания профессионалов вряд ли появятся, поскольку улучшить «азбуку» основ элементарных частиц невозможно.

Поэтому можно было бы ограничиться демонстрацией противоречия «азбуки» экспериментам. Так, «физики» АЛЛАТРА не замечают, что рассматриваемые ими ядерные реакции типа «два в два» (исчезновения двух ядер с рождением двух других ядер) принципиально не позволяют проверить их гипотезу о числе «фантомных частичек По» внутри нуклонов, а их запрет термоядерных реакций с рождением гамма-квантов «гасит» все звезды Вселенной. Попытка распространить «азбуку» на электрослабые процессы ведет к противоречию, на которое через некоторое время наткнулись сами «физики» АЛЛАТРА. Видимо, не имея возможности посягать на базовые понимания их гуру Анастасии Новых, они предпочитают говорить благоглупости о возможной неточности экспериментов по бета-распаду нейтрона. Оставалось бы лишь добавить, что претензии авторов доклада к науке также не оригинальны, а пространные экскурсы в ее историю содержат ряд профанных ошибок и конспирологических предположений.

Но несомненная актуальность авторской ремарки Михаила Евграфовича Салтыкова-Щедрина, продолжающая вынесенную в эпиграф цитату **«Правда безмолвствует и сконфужено поправляет лохмотья. В публике раздаются голоса: правда твоя, свинья! лжеучения! лжеучения!»**, — не позволяет этим ограничиться. Тем более что нынешняя публика все более охотно отдает не только голоса, но и немалые деньги всевозможным лжеучениям, ориентированным на дискредитацию канонических цивилизационных ценностей.

В этом контексте движение АЛЛАТРА, являясь типичным **единичным** представителем подобных сообществ маргинального типа, демонстрирует **особенные** черты **всеобщей** тенденции целенаправленного вытеснения из общественного сознания созидательного образа естественных наук и принижение, вплоть до отрицания, их мировоззренческой роли. Поэтому критиковать только физику АЛЛАТРА, это значит за деревьями не видеть леса.

Частный, но показательный пример такой всеобщности доставляют очевидные параллели высказываний доклада секты АЛЛАТРА и Патриарха Московского и всея Руси Кирилла о мировоззренческих потенциях современной физики фундаментальных взаимодействий и космологии:

*«Вы не задумывались, почему **духовные воззрения о мире и истинной природе человека в современном обществе упразднены и подменены философскими материалистическими воззрениями? И почему до сих пор объяснение научной картины мира озвучивается в формате ... материалистических представлений об общих принципах и законах устройства мироздания? ... Можно сказать, что с эпохой новых современных открытий была лишь слегка приоткрыта замочная скважина двери в микромир, который составляет основу макромира всей Вселенной. Но всё это оказалось лишь ограничено малым участком наблюдаемых явлений микромира».***

**Патриарх Кирилл раскритиковал ученых за "странное слово"
(21 апреля 2019 16:56) <https://www.vesti.ru/doc.html?id=3139967>:**

«Загадка зарождения Вселенной никогда не будет разгадана учеными ... как бы они ни старались, никогда не удастся объяснить и описать этот "дивный акт творения". Причем как предшественники современных ученых, так и их последователи смогут составить лишь незначительную часть объема "божественной тайны".

Кажется странным для патриарха и упоминание в теории "некой точки", из которой материя начала распространяться по Вселенной. Он считает, что ученым проще не биться над загадкой, а признать акт творения божественным. Главной проблемой на пути ученых к такому откровению патриарх назвал тот факт, что **у ученых, которые пытаются таким образом вытеснить бога из человеческого сознания, просто "не поворачиваются языки"**».

Хотелось бы заметить, что частные мнения отдельных **«ученых, которые пытаются ... вытеснить бога из человеческого сознания»**, не представляют точку зрения всего научного сообщества в той мере, как слова Престоятеля — позицию Русской церкви в отношении современных космологических представлений.

Что касается космологии, то уместно напомнить слова из «Исповеди» Блаженного Августина: «Пусть они увидят, что **не может быть времени, если нет сотворенного**; и пусть прекратят пустословие ... **время создается переменой вещей**».

Именно закономерности и динамику этих **«перемен»** исследуют естественные науки на протяжении всей своей истории, «в своем срезе», не претендующем на всеобщность. Только в прошлом веке физики, увы, независимо переоткрыли представление Блаженного Августина о начале времен. Одновременно они поняли что **«если нет сотворенного»**, то нет, не только времени, но и пространства, которые в единой связке, **создаются переменой вещей**. Поэтому в физике нет представления о том, что материя «распространяется по Вселенной». Развитие Вселенной из некоего «зародышевого», состояния на Планковских масштабах происходит в единстве становления ее пространственно-временных форм и эволюции их материального наполнения. Вопросы же: «Является ли «зародыш» Вселенной материализацией идеи «семенных логосов» Блаженного Августина и может ли "божественная тайна" иметь объем, делится ли она на части и по сравнению с чем, они незначительны?», — не относятся к компетенции науки.

Наличие постоянно усиливающегося общего противника в лице множества псевдонаучных сект и движений оккультно-языческого толка требует уважительного взаимопонимания между «физиками» и «клириками». Нельзя допустить, чтобы новым идолом «публики» стала «торжествующая свинья» Салтыкова-Щедрина. Но для этого надо видеть и понимать намерения тех, кто на протяжении многих лет ведет последовательную борьбу даже с опосредованным влиянием науки на мировоззрение.

Говорят, что в капле воды можно увидеть океан. Физики выражаются не столь поэтично, поскольку понимают, что хорошей моделью океана является мелкая лужица на асфальте (сравните глубину и протяженность).

Начнем, пожалуй, с «капли»: **««Наука содружество людей разрушает. А. Кантемир»**, — К. Душенко «Цитаты из русской литературы. Справочник. 5500 цитат от «Слова о полку...» до Пелевина», стр. 59». Трудно представить, что [российский](#) переводчик, [культуролог](#) и историк, кандидат исторических наук не знает, что процитированные слова из первой Сатиры Кантемира произносит один из ее антигероев — пьяница Лука, тревожащийся, что «наука содружество разрушает» не вообще людей, а подобных ему выпивох и гуляк, с которыми «в пирах мы жизнь должны провождати».

Что это, как преднамеренное искажение образа науки в сознании читателя и пошлое оскорбление памяти Антиоха Кантемира, который, по словам В.А. Жуковского: «имея в предмете осмеять безрассудных хулителей просвещения, вместо того чтоб доказывать нам логически пользу его, притворно берет сторону глупцов и невежд, объявивших ему войну, выводит их на сцену и каждого заставляет говорить языком, приличным его характеру».

По просторам интернета гуляет еще одна цитата из сатиры Кантемира:

«Расколы и ереси науки суть дети,

Больше врет, кому далось больше разумети».

Ниже мы приведем примеры ее реинкарнации нынешними «лириками», пока лишь скажем, что она вырвана из монолога ханжи Критона, для которого, по словам В.А. Жуковского: «почитать библию

или хотеть понимать то, что слушаешь в церкви, значит быть безбожным; а не пить квасу по примеру прадедов, значит быть развратным. Кто ж не поверит Критону?» Увы, не только верят, но и проповедуют.

К сожалению, этих борцов с наукой «не замечает» определение целевой аудитории «АЛЛАТРА», данное Православным правозащитным аналитическим центром (<http://pravoz.ru/2017/12/06/allatra-sekta>): «средний обыватель, суеверный, тянущийся к мистике, хоть религиозно неграмотный, но с уже оккультным сознанием, сформированным популярными сегодня тайными знаниями, отрицанием традиционной доказательной науки».

Эмоционально окрашенный термин «средний обыватель» требует конкретизации. Если же исходить из приведенных атрибутов, то в эту категорию, во-первых, попадает существенная часть специалистов с техническим образованием, вплоть до самого высокого уровня, которым современная фундаментальная наука либо не преподается вовсе, либо в весьма адаптированном варианте. Естественно, что большинство псевдонаучных проектов генерируется именно «технарями». Причем в силу их высоких степеней и званий, не только научных, но и воинских, ряд проектов был реализован за государственный кошт и в СССР, и в современной России. Кто-то из них стоит и за лукавой формулировкой «оружие на новых физических принципах», распахивающей дверь для создателей всевозможных движителей и «физиков АЛЛАТРА», в которую они уже готовы войти: «*В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ЭЛЕКТРОН состоит из 13 фантомных частичек По и имеет уникальное строение. Подробные знания об электроне здесь специально опущены, поскольку информация излагается публично и данные знания могут представлять опасность в случае, если они попадут в руки людей, желающих создать новый вид вооружения*». Чем на заявка на грант от какого-либо военного ведомства?

Еще больший процент антинаучно настроенных людей среди «лириков», плотно окопавшихся в СМИ и входящих во властные структуры. Они чуть не похоронили РАН, всячески способствуют осклоплению школьных программ по всем естественным предметам и уже практически выдавили из массового образования задачу формирования научной компоненты современного мировоззрения. Осталось только перекрыть каналы естественнонаучного просвещения.

Чувствуя безнаказанность, «лирики» действуют по принципу: «Иду на вы!». Яркой иллюстрацией является недавнее выступление на организованном фондом «Эволюция» втором Слете Просветителей Виктора Вахштайна, кандидата социологических наук, профессора, декана факультета социальных наук МВШСЭН, декана Философско-социологического факультета Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, главного редактора журнала «Социология власти». Дважды декан, но всего лишь кандидат, да еще социологических наук — то есть человек, видящий проблему научного просвещения исключительно из «пассивной позы», назвал свою лекцию «**Популяризация науки: от просвещения к мракобесию**».

Это название не случайно, оно подчеркнуто демонстрирует преемственность в войне с «физиками», «горячая фаза» которой был открыта полвека назад программной статьей «**Наука — источник знаний и суеверий**», опубликованной в журнале «Новый мир», №10 за 1969 год. Скорее всего, для маскировки автором стал не свой «лирик», а почти что «физик» — молодой математик из вундеркиндов, склонный к максималистским утверждениям, одно из которых, как мы покажем ниже, взято на вооружение физиками АЛЛАТРА в борьбе с методологией науки:

«Сила и слабость науки (имеются в виду в первую очередь точные и естественные науки) заключается в точности и конкретности ее результатов. ... Но **строгое** утверждение, вообще говоря, справедливо только при столь же **строго** оговоренных условиях. **Малейшее** нарушение этих условий — и **доказанное** утверждение теряет силу. Эксперимент, обнаруживающий некий физический эффект, может быть весьма убедительным. Но, предсказывая, что произойдет в сходных, но не тождественных условиях, можно **легко ошибиться**».

В полемическом задоре автор не счел нужным упомянуть, например, что со времен Ляпунова и Пуанкаре существует раздел математики, изучающий качественную устойчивость и особенности поведения **строгих** решений **строгих** уравнений относительно вариации их параметров. Это позволяет успешно применять их для математического моделирования в области устойчивости и объяснять эффекты вблизи особых точек, типа невозможности долговременного прогноза погоды.

Вся аргументация статьи скроена по тем же лекалам, включая финальный вывод: «Давайте же **откажемся от мнения о всеведении науки** и разрешим ей ситуации, где точный ответ, по крайней мере в обозримое время, невозможен!».

Заметим, что выделенные слова очевидно коррелируют с приведенными выше заключениями об ограниченности научного знания. Но наука никогда не претендовала на всеведение. Это мнение сформировали сами же «лирики» и транслировали его в массы, против чего, следует признать, ученые не протестовали, а зря.

К 1969 году стало окончательно ясно, что коммунизм в СССР, а вместе с ним и наука, в обозримом будущем не восторжествуют и «лирики» решили бесповоротно сменить предмет поклонения.

Как это происходило, лучше всего описано в заметке-эпитафии памяти «новомировского» автора, опубликованной в журнале "Знание – сила", 2013, № 8, с.98: «В мировоззрении молодых людей 1960-х годов естественные науки фактически занимали место религии. ... Многим из них казалась вполне осуществимой попытка вывести этику из данных естественных наук. ... Событием, совершенно перевернувшим "шестидесятническое" мировоззрение», — стало чтение работы в «Новом мире».

Переворот происходил в ряд шагов. Первым делом, по Канту, «вернули» религию в основания этики. За этим последовало осознание: «приоритета религиозной истины перед истинами, добываемыми наукой». По законам логики, следовало бы добавить: «как источника этики». Вместо этого формулируется максима: «Не этика должна быть подчинена науке, а наука – этике. Даже математика, основанная на этике, должна отличаться от математики, построенной на "отвлечённых началах"»!

Представьте теперь, что подобный «этик» находится у власти и участвует в экспертизе естественнонаучных исследовательских проектов. Невероятная ситуация, скажете Вы. Отнюдь!

Одним из главных достижений современной российской философии считается обоснование нового этапа в развитии науки, поименованного постнеклассическим:

«Сложные развивающиеся человекообразные системы, с которыми работает **постнеклассическая наука**, предполагает экспликацию связей между внутринаучными целями и **внеаучными** целями и ценностями. **И это является условием получения объективно-истинного знания.** Одним из вариантов такой экспликации выступает **социально-этическая экспертиза научных программ и проектов**» (Вопросы философии №10, 2006, с.53-54).

Заметьте, по законам логики заключительная часть фразы должна была звучать так: «социально-этическая экспертиза **постнеклассических** научных программ и проектов. Зачем со своим аршином лезть в чужой монастырь, ведь постнеклассическая наука не включает в себя неклассическую науку даже в снятом виде. Но нет, всерьез предполагается поместить исследования в сфере неклассической науки, в некое прокрустово ложе этических ограничений. **Именно исследования, а не сферы и способы использования их результатов.**

Объективности ради, следует сказать, что время больших надежд на синергетику, которая виделась основой науки будущего, кануло в Лету. Думается также, что идея обязательного включения **внеаучных** целей и ценностей в процесс «экспликации» также не будет реализована. Гораздо более актуальной становится, например, исключение внеаучных целей и «ценностей» из экологической теории и практики. Это междисциплинарное знание, все еще находящееся в становлении в качестве науки, в целях привлечения средств на исследования слишком часто возбуждает общественное мнение, публикуя прогнозы, вероятность осуществления которых не больше, чем у долговременных предсказаний погоды. В эту «игру» включаются все кому не лень, от политиков до тинейджеров. Не говорят о пользе внеаучных целей и ценностей уже имеющиеся примеры социально-этической экспертизы. Так и доклад АЛЛАТРА, вопрошая, утверждает: «*Зачем строить тот же Большой адронный коллайдер, если **любой школьник**, зная основы ИСКОННОЙ ФИЗИКИ АЛЛАТРА, на планшетном компьютере произведёт абсолютно точные расчёты взаимодействия элементарных частиц в любых условиях? Было бы гораздо гуманнее направить эти огромные средства, которые сегодня тратятся на дорогостоящие исследования, на реальную помощь нуждающимся, учитывая, сколько людей в современном мире вынуждены существовать за чертой бедности*».

Мы найдем ответ на этот вопрос в процессе последующего **конкретного анализа доклада.**

На первой странице *Введения* привлекают внимание инвективы в адрес дорогостоящей науки и методологические претензии к ней: *Сегодня в мире колоссальные средства уходят на содержание разных научно-исследовательских лабораторий, в которых при помощи дорогостоящего оборудования и материалов учёные пытаются создать определённые условия для того, чтобы, по сути, проверить свои догадки, провести наблюдения, сделать предположения и вывести формулы... с погрешностями. Но измените условия, и многое изменится.*

Простой пример. В обычных условиях дистиллированная вода ведёт себя как диэлектрик (вещество практически не проводящее электрический ток). А во время солнечного затмения она ведёт себя как электролит (вещество, проводящее электрический ток). Изменились условия — вот вам и новый результат»!

Первый абзац цитаты явно представляет собой парафраз на тему из статьи в «Новом мире». А вот *Простой пример* совсем не прост. Авторы доклада утаили, что заявленное в нем «открытие», было сделано самими физиками АЛЛАТРА смотри https://allatravesti.com/issledovanie_vliyaniya_solnechnogo_zatmeniya_na_elektricheskuy_u_provodimost_distillirovannoy_vody.

Такие интернет-публикации, как правило, не вызывают интереса у профессионалов, хотя бы потому, что поставившая эксперимент «независимая группа исследователей» пожелала остаться анонимной. Кроме того, *исследователи*, по-видимому, не понимают, что дистиллированная вода является неотъемлемой частью любого водного раствора. Поэтому, заявленный ими эффект: «Произведенные во время неполного солнечного затмения 20 марта 2015 года эксперименты позволяют утверждать, что дистиллированная вода проявляет свойства проводника второго рода, т. е. электролита...!» — давно был бы замечен в экспериментах по измерению проводимости водных растворов во время солнечного затмения, которые, к несчастью физиков АЛЛАТРА, проводятся регулярно, см. напр. сообщение на сайте: <http://www.ewater.ru/o-vremennyx-variatsiyax-tokov-provodimosti-vody-v-elektroximicheskoy-yachejke/> об измерении колебаний электрических токов в растворе с учетом вариаций «потока ультрафиолетового излучения в ночные часы в связи с заходом Солнца или **во время солнечного затмения**, приводящее к снижению интенсивности приповерхностного электромагнитного фона ...». Близкой тематике посвящена статья в журнале Доклады Академии наук, 2010, том 435, № 1, с. 102-106 = Геофизика В. В. Кузнецов Атмосферное электрическое поле во время полного **солнечного затмения 2008 г.** Увы, никаких явлений типа *Простого примера* в них не наблюдалось.

Таким образом, единственным достоверным эффектом опуса анонимов из АЛЛАТРА является самоотвод процитированных выше претензий доклада к науке. *Независимые исследователи* чтобы проверить свои догадки, проводили наблюдения с помощью дорогостоящего оборудования — прибора AvtoLab Electrochemical Instruments Eco Chemie, производитель Нидерланды. Электрохимическая ячейка для измерения проводимости была герметичной, изготовлена из пластмассы с не смачиваемой поверхностью, электроды — платиновые. Косвенным подтверждением фиаско *Простого примера* является его исчезновение с сайта АЛЛАТРА Вести, замеченное в процессе написания этого отзыва 20. 08. 2019 г.

Доклад перенасыщен бездоказательными рекламными утверждениями: «**ИСКОННАЯ ФИЗИКА АЛЛАТРА позволяет** проводить качественно новые исследования и **совершать открытия** в разных научных областях, ... сделать грандиозные прорывы в квантовой физике, биофизике, химической физике, геофизике, астрофизике и так далее. Исследования в этих научных областях на основе знаний **ИСКОННОЙ ФИЗИКИ АЛЛАТРА уже дали потрясающие результаты...**», как ни странно, отсутствующие в тексте доклада.

В нем масса претензий на приоритетное финансирование: «**ИСКОННАЯ ФИЗИКА АЛЛАТРА при её полноценном, ускоренном развитии позволит за короткие сроки решить ряд стратегических жизненно важных задач для человечества ...**», — с намеком на исчерпание творческой потенции у традиционной физики: «Как известно, абсолютно все современные технологии базируются на фундаментальных научных исследованиях, и главенствующую роль здесь играет физика. **Учёные с тревогой отмечают, что за последние 50 лет в мире не было эпохальных открытий в области естественных наук ...**».

Остается только догадываться, кто эти «тревожные ученые».

Доклад доводит до абсурда физикализм: «Всё в этом мире состоит из элементарных частиц. А когда есть знания о том, из чего именно состоят элементарные частицы и как этим управлять, то можно создавать любой неживой и живой объект, копировать и клонировать его (в том числе получать фенотипически и генетически идентичные организмы), другими словами, воспроизводить в необходимом качестве и количестве сколько угодно раз».

Следующий за Введением исторический раздел начинается с рассказа об атомах на стр. 11-17. Авторы пытаются объяснить важность античного представления об атоме как исключительно «фундаментальной неделимой (бесструктурной) частице материи». Похоже, они ничего не знают о многообразии атомов Эпикура, их отличии от атомов Демокрита, не говоря уже о том, что не читали посвященной этому принципиальному вопросу выпускной диссертации молодого Маркса, тогда еще идеалиста и младогегельянца.

Возможно, это объясняет их неприятие атомизма Джона Дальтона: «На самом деле этот человек, зная о древней концепции о неделимых частичках — атомах, основательно исказил для будущих поколений остатки древнего учения и само понятие атома как таковое».

По существу же, Дальтон просто наполнил гипотезу Эпикура о разнообразии атомов конкретным научным содержанием, определив атом как наименьшую частицу химического элемента, сохраняющую его свойства. Тем самым он вывел атом из философских тенет, на тропу научного развития.

Неисторической является и попытка противопоставить Дальтону первооткрывателя периодического закона химических элементов Д. И. Менделеева, который совершил его, по мнению физиков АЛЛАТРА, потому что входил в число ученых: «которые при своём научном становлении ещё изучали труды прошлого и были знакомы с атомистической концепцией древних времён». Менделеев полностью разделял представление Дальтона об атомах, чурался философских дефиниций и, более того, не стал сам делать первый доклад о своей таблице, уехав в командировку на сыроваренный завод. Следует сказать, что попыток классификации химических элементов в 19-м веке было так много, что научное сообщество стало смотреть на них с подозрением.

Столь же «глубоки» рассуждения доклада об эфире на стр.17-26, начинающиеся с апостериорной подмены понятий: «В древности, вместе с концепцией знаний о фундаментальных неделимых частицах материи — атомах, упоминалось также и о неиссякаемом источнике свободной энергии, которая характеризовалась как вездесущая, всепроникающая ...одна из первооснов материального мира».

Во-первых, в древности не существовало понятие **свободной энергии**. Согласно Википедии: «Слово «энергия» введено [Аристотелем](#) в трактате «[Физика](#)», однако там оно обозначало деятельность человека».

Во-вторых, в античной Греции атомы и эфир не рассматривались вместе: «[Демокрит](#) и другие [атомисты](#) термин *эфир* не использовали, их система мира включала лишь [атомы](#) и пустоту». Проблемы согласования атомов и эфира возникали и в буддистских школах: «Каково взаимоотношение атомов иакаши (пространства, эфира), проникает ли оно в атомы изнутри? Если проникает, то у атомов есть внутренняя и наружная части и, таким образом, они не являются неделимыми...». (<https://gtmarket.ru/concepts/7330>).

На этом же уровне даются ссылки на представление Пуанкаре об эфире на стр. 21. Далее приводится традиционный для желтых СМИ пересказ приписываемых Тесле экспериментов, которые якобы канули в Лету: «Вследствие тайного сговора мировых промышленников и магнатов». «Заговорщики» возвели «на авторитетный научный олимп мирового значения ... ряд «фигур», кандидатуры которых начинают популяризировать по всему миру, а они, в свою очередь, начинают подменять понятия об эфире и отводить физику в иное русло исследований». При этом называется только одна фигура — А. Эйнштейн. Ирония судьбы в том, что именно Эйнштейн возвратил это понятие в науку, в процессе создания общей теории относительности.

Заканчивается этот раздел надеждой на то, что *благодаря знаниям ИСКОННОЙ ФИЗИКИ АЛЛАТРА* удастся *решить проблему получения бесплатной свободной энергии*. Что касается ее *бесплатности*, то это возможно в двух случаях. Либо при отмене товарно-денежных отношений в коммунистическом завтра, либо при реализации супервечного двигателя, который не только движется сам, но и способен выдавать энергию потребителям, не теряя своих характеристик.

Раздел «Элементарные частицы» на стр. 27-28 опять демонстрирует глубину историко-методологических познаний авторов доклада: «Предположение о существовании в электромагнитном поле ФОТОНА было описано в 1900 году в работах немецкого физика-теоретика, основоположника квантовой физики Макса Планка».

Макс Планк до конца своей жизни (1947 г.) не принимал квантованность электромагнитного поля. Планк, в поисках физической интерпретации полученной им феноменологической формулы для спектра теплового излучения черного тела, был вынужден предположить, что квантованы излучатели, что отнюдь не означает квантование поля вне источников. Он неоднократно говорил: «Из того, что пиво продают кружками, не следует, что оно кружками плавает в бочке». Объективности ради, следует сказать, что эта грубейшая историко-методологическая ошибка гуляет по страницам не только популярных изданий, но и ряда учебных пособий.

Далее мы узнаем, что, по мнению авторов доклада: «На самом деле то, что обнаружили учёные, не является искомым бозоном Хиггса. Но эти люди, сами того ещё не осознавая, сделали действительно важное открытие и обнаружили гораздо большее. Они экспериментально обнаружили явление, о котором подробно описано в книге «АллатРа». Рецензирование этой книги не входит в нашу задачу. Хотелось бы только напомнить, что физики обнаружили то, что предсказали, и в том интервале масс, который продиктовала т. н. Стандартная модель сильных и электрослабых взаимодействий, до сих пор не имеющая ни одного рассогласования с экспериментом.

К теме свободной энергии физики АЛЛАТРА, возвращаются на стр. 73: «Под термином «СВОБОДНАЯ ЭНЕРГИЯ» в ИСКОННОЙ ФИЗИКЕ АЛЛАТРА следует понимать **производную от универсальной действующей силы**, которая проявляется при возбуждении собственного септонного поля реальной частички По, находящейся в эзоосмической ячейке».

В обычной физике все обстоит с точностью наоборот — сила является производной от потенциальной энергии, отличной от нуля, если энергия распределена в пространстве неоднородно. Поэтому, скорее всего, физики АЛЛАТРА понимают термин производная не в математическом, а в обыденном смысле. Но главное в том, что не дается никакого определения или формулы для **универсальной действующей силы**. Вместо этого следует очередное заклинание: «Знание об этой универсальной силе даёт основополагающие ответы на многие актуальные вопросы современной физики, в том числе отвечает на вопрос как можно просто и бесплатно получать ту же электрическую энергию в неограниченном количестве вне зависимости от наличия природных ресурсов в любой пространственной точке эзоосмической решетки»

На предшествующих страницах декларативно описывается мир септонных полей, реальных и фантомных частичек По вне всякой связи с миром наблюдаемых физическими приборами явлений. Обсуждать их — бессмысленная трата времени.

Поэтому оставим все многословно-замысловатые дефиниции АЛЛАТРА и перейдем к сравнению с экспериментом, начинающимся со стр. 79: «С глубокой древности **известна таблица**, где обозначен количественный состав фантомных частичек По каждой из частиц ... В ней имеется описание как ныне известных частиц (которые в древности упоминались под иными названиями и обозначениями), так ещё и неизвестных науке на сегодняшний день. Например, частица, которую в современном мире именуют «протон», состоит из 12 По (двенадцати фантомных частичек По), «электрон» состоит из 13 По (тринадцати фантомных частичек По), «нейтрон» – из 33 По (тридцати трёх фантомных частичек По)».

Все эти и им подобные странные числа авторы используют для построения «игры» для школьников под названием «ПРОВЕРКА ИЗВЕСТНЫХ ФОРМУЛ И РЕАКЦИЙ». Они начинают с примера «расчета» ядерных реакций превращения одной пары ядер в другую пару ядер **без испускания** каких-либо дополнительных частиц

$$A+B=C+D,$$

и тут же «наступают на грабли». Дело в том, что в ядерных реакциях **такого типа** число протонов и нейтронов в обеих частях равенства остается неизменным в силу законов сохранения нуклонного (барионного) и электрического зарядов. Поэтому протону и нейтрону, из которых только и состоят все ядра, можно приписать любое число «частичек По», справа и слева их всегда будет одинаково. В этом может убедиться каждый, кто заглянет на стр. 99 доклада, где излишне подробно даже для младших школьников расписан ПРИМЕР РАЗВЕРНУТОГО ВЫЧИСЛЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА ФАНТОМНЫХ ЧАСТИЧЕК ПО В ЯДРАХ АТОМОВ. Попробуйте подставить вместо 33 и 12 любые

числа например 1 и 1 — итоговое равенство не изменится. Просто вместо $405=405$, Вы получите $18=18$.

Таким образом, эти процессы не подтверждают гипотезы *доклада*, но и не противоречат ей.

Противоречия возникают в ядерных реакциях с рождением гамма-квантов *физики АЛЛАТРА*. Например, на втором этапе протон-протонного цикла в ядре Солнца ядра дейтерия и водорода — дейтрон и протон рожают ядро гелия-3 и гамма-квант. Поскольку *Исконная физика* предполагает, что фотон состоит из трех или четырех *частичек По*, то их число в начальном состоянии не совпадает с конечным. Физики АЛЛАТРА, ничтоже сумняшеся, запрещают появление фотона и тем самым «гасят» Солнце, да и все остальные звезды.

Дело в том, что в отсутствие фотона станет невозможным перенос энергии из ядра к поверхности, и дальнейшее ее излучение в космическое пространство. Вот, что говорят об этом научно-популярные источники:

https://ru.wikipedia.org/wiki/Солнечное_ядро

Во время движения высокоэнергетических [фотонов](#) ([гамма](#) и [рентген](#)-лучи) к поверхности Солнца, они рассеивают часть энергии в более низкоэнергетических слоях, по сравнению с ядром (например, в [зоне лучистого переноса](#)). Оценки «времени прохождения фотона» варьируются от 50 миллионов лет^[3] до 40 000 лет^[4]. Каждый гамма-квант из ядра Солнца преобразуется в несколько миллионов видимых фотонов, которые и излучаются с поверхности. В то же время получающиеся в ходе этой реакции [нейтрино](#) свободно покидают Солнце и свидетельствуют о том, что термоядерная реакция идёт и сейчас.

<https://www.popmech.ru/science/7853-puteshestvie-iz-tsentra-solntsa-nichto-v-mire-ne-vechno-eto-otnositsya-i-k-svetilu-kotoromu-my-obyaz/>

Ядро окружено мощным сферическим слоем, который заканчивается на вертикальной отметке в 0,7 солнечного радиуса. Это лучистая зона (англ. radiative zone). Она заполнена водородно-гелиевой плазмой, плотность которой по мере движения от внутренней границы зоны к внешней сокращается в сотню раз, от 20 до 0,2 г/см³. Хотя внешние плазменные слои холоднее внутренних, температурный градиент там не настолько велик, чтобы возникли вертикальные потоки вещества, уносящие тепло от нижних слоев к верхним (такой механизм теплопереноса называется конвекцией). В надъядерном слое никакой конвекции нет и быть не может. **Выделяемая в ядре энергия проходит сквозь него в виде квантов электромагнитного излучения.**

Как это происходит? Рожденные в центре ядра гамма-кванты рассеиваются в его веществе, постепенно теряя энергию. До границы ядра они добираются в виде мягкого рентгена (длина волны порядка одного нанометра и энергия 400–1300 эВ). Тамошняя плазма для них почти непрозрачна, фотоны могут преодолеть в ней расстояние всего лишь в доли сантиметра. При столкновении с ионами водорода и гелия кванты отдают им свою энергию, которая частично уходит на поддержание кинетической энергии частиц на прежнем уровне, а частично **переизлучается** в виде новых квантов большей длины. Так что **фотоны постепенно диффундируют через плазму, погибая и рождаясь вновь**. Блуждающие кванты легче уходят вверх (где вещество менее плотно), нежели вниз, и поэтому **лучистая энергия перетекает из глубин зоны к ее внешней границе**.

Остается добавить, что реакция, которую пытаются подправить *физики АЛЛАТРА* для сохранения своей сверх наивной составной модели, вдоль и поперек изучена экспериментально, включая регистрацию частиц в конечном состоянии с тщательным измерением их характеристик.

Остается только пожалеть школьников, которые подготовили планшеты для свершения Нобелевских или хотя бы Шнобелевских открытий.

Еще хуже обстоит дело с реакциями, в которых происходит рождение электронов и нейтрино. До того плохо, что через два года после выхода *доклада* противоречие обнаружили сами творцы *Исконной физики*. 27.10.2017 г. на сайте <https://allatra-science.org/publication/udivitelnyj-betaraspad-i-zahvat-elektrona-zakvantovyj-predel-3> появилась заметка, которую есть смысл привести полностью:

«На сегодняшний день существует ряд научных теорий о строении и взаимодействии элементарных частиц. В данном выпуске программы "Заквантовый предел" рассматривается еще одна альтернативная теория-гипотеза о природе элементарных частиц, а также проверяются две формулы ядерных реакций, а именно бета-распада и захвата электрона. Формулы бета-распада и захвата электрона объединяют 5 элементарных частиц (нейтрон, протон, электрон, нейтрино и фотон). Если воспользоваться альтернативной теорией-гипотезой о строении элементарных частиц, изложенной в Докладе «ИСКОННАЯ ФИЗИКА АЛЛАТРА», и подставить количество фантомных частичек P_0 в формулу бета-распада, то она становится тождественным выражением. А если подставить количество фантомных частичек P_0 в формулу захвата электрона, то равенство не верно.

Почему в формуле захвата электрона равенство не выполняется? Интересно, а в чём причина подобных несоответствий? Возможно это связано с неточностью методов регистрации элементарных частиц или несовершенством современных теорий, описывающими распад и взаимодействие рассмотренных элементарных частиц».

В связи с явной попыткой «свалить с больной головы на здоровую», должен напомнить, что т.н. Стандартная Модель электрослабых и сильных взаимодействий элементарных частиц пока не имеет ни одного противоречия с экспериментом. Что касается точности экспериментов, то об этом можно прочитать, например, на сайте elementy.ru, в разделе посвященном Большому адронному коллайдеру.

На основании вышесказанного есть все основания утверждать, что научная составляющая в докладе «Исконная физика АЛЛАТРА» отсутствует напрочь.

Толкачёв Евгений Аркадьевич,

доктор физико-математических наук, профессор, главный научный сотрудник Института физики НАН Беларуси, заместитель руководителя "Рабочей группы по проведению экспертизы предложений, поступающих в НАН Беларуси и претендующих на новые открытия, основанные на пересмотре современных научных представлений"